**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ירושלים** | | **ת.פ. 004986/01** | |
|  | |
| **לפני** | **כבוד השופטת אורית אפעל - גבאי** | **תאריך:** | **15/06/03** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **על-ידי פרקליטות מחוז ירושלים** | **המאשימה** |
|  | **- נגד -** |  |
|  | **אבו סווי עלי**  ע"י ב"כ עו"ד אריאל הרמן | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק, לפי סעיף 144(א) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

#### 

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, בכך שבמהלך התקופה בין חודש אוקטובר 2000 לבין 25.7.01 החזיק הנאשם בביתו או במחבוא הסמוך לביתו, בתוך חומת אבנים המצויה בחצרו של הנאשם, נשק כמפורט להלן: תת מקלע מסוג קלצ'ניקוב, אקדח מסוג F.N, שתי מחסניות התואמות לתת המקלע, מחסנית התואמת לאקדח וכן 300 כדורים בקוטר 9 מ"מ, מתוכם 250 ארוזים בקופסאות והשאר בתיפזורת.

2. בתאריך 19.2.03 נערך תסקיר שרות המבחן בעניינו של הנאשם.

5129371

על-פי האמור בתסקיר, הנאשם הוא בן 47 ואב לשלושה ילדים בני 16 עד 26. הנאשם נמצא במעצר בית מלא בבית בתו. אמו של הנאשם נפטרה כשהיה בן 9 (לדבריו, התאבדה לעיני ילדיה) ואביו נפטר לפני 30 שנה. הנאשם גדל ללא דמות אמהית, ועובדה זו הותירה בו את אותותיה עד היום. הנאשם סובל מלחצים נפשיים קשים, תחושת ריקנות ואי שקט ובסך הכל מצבו הרגשי והנפשי מורכב וקשה. הנאשם החל לעבוד לאחר פטירת אביו בהיותו בן 16 בעבודות שיפוצים ולאחרונה כנהג משאית. מאז שהוא נתון במעצר בית, הנאשם איננו עובד. לפני 3 חודשים התגרש הנאשם מאשתו.נ

אשר לעבירה, הנאשם לוקח אחריות לביצועה, ואולם הוא תופס עצמו כקורבן בארוע, שכן לדבריו מצא את הנשק סמוך לביתו והחליט להחביאו על-מנת שלא ישתמשו בו אנשים אחרים לרעה.ב

סיכומם של דברים. שרות המבחן התרשם, כי המדובר במי שמנהל אורח חיים תקין ונורמטיבי. נסיבות חייו הקשות גרמו לכך, שלא העריך נכונה את ההשלכות העלולות להיות למעשים מושא העבירה. בנסיבות אלה ראה שרות המבחן להמליץ על הטלת עונש של שרות לתועלת הציבור ומאסר על-תנאי.ו

3. בתאריך 9.3.03 נשמעו הטיעונים לעונש.נ

ב"כ המאשימה טען, כי העונש הראוי בנסיבות העניין הוא מאסר בפועל, מאסר על-תנאי וקנס. עוד נטען, כי העבירה בה הורשע הנאשם חמורה ביותר וטמונה בה סכנה ממשית לחיי אדם. על-פי האמור בתסקיר הנאשם הוא אדם נורמטיבי, ואולם אדם נורמטיבי אשר מוצא, לטענתו, שני כלי נשק, מחסניות וכדורים אינו מחזיק אותם בביתו במשך 10 חודשים אלא מוסר אותם למשטרה או מדווח על מקום הימצאם, אפילו בעילום שם ומבלי לחשוף את זהותו. עוד נטען, כי המדובר בעבירה המחייבת ענישה קשה ומרתיעה, וזו רמת הענישה שננקטה בבתי המשפט במקרים דומים.ב

ב"כ הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש לקבל את המלצת שרות המבחן ולהטיל על הנאשם עונש של שרות לתועלת הציבור ומאסר על-תנאי. לדבריו, הנאשם הוא אדם שביר מאֹד, אשר נסיבות חייו הקשות הפכו אותו לחסר בטחון ופגיע. הנאשם טוען, כי ראה בני מעוטים מורידים שק לתוך באר הסמוכה לביתו. כאשר ניגש לשם, ראה כי בשק נמצאים כלי הנשק והאביזרים מושא כתב האישום. הנאשם החליט להחביאם בחצר ביתו, ושם היו במשך כ-10 חודשים עד שהתגלו, ככל הנראה באקראי, עקב חפירה במקום. אכן, המעשה הנכון היה למסור את כלי הנשק למשטרה, ואולם המדובר בנאשם שהוא מבולבל, אשר טעה ולא פעל באופן הראוי, ואולם, בכל מקרה, אין המדובר באדם מסוכן. יש להעניש אותו על כך, אך על העונש להלום את נסיבות המקרה.ו

עוד ציין הסניגור, כי הנאשם נמצא במעצר בית מלא במשך 15 חודשים, החל מיום 23.11.01. הוא שוחרר למעצר בית לאחר שבית המשפט התרשם, כי הוא איננו מסוכן. הנאשם שומר על מעצר הבית ואיננו יוצא מן הבית. בקשות שהגיש לעיון חוזר לנוכח התמשכות ההליכים בעניינו, נדחו. ב"כ הנאשם טען, כי יש להביא בחשבון נתון זה בעת גזירת העונש.נ

4. בתאריך 15.5.03 חיווה הממונה על עבודות שרות את דעתו, כי הנאשם כשיר לבצע מאסר בעבודות שרות. חוות-הדעת ניתנה על-פי החלטה בעניין זה מיום 10.3.03.ב

5. העבירה בה הורשע הנאשם חמורה. חומרה יתירה עולה מן העובדה, כי המדובר בשני כלי נשק ובאביזרים תואמים (מחסניות לשני הכלים וכדורים לאקדח). אחד מכלי הנשק הוא תת מקלע מסוג קלצ'ניקוב - כלי נשק מסוכן ביותר שפגיעתו רעה. נסיבה נוספת לחומרא היא משך ההחזקה. המדובר ב-10 חודשים בהם היו מצויים כלי הנשק במחבוא שבחזקת הנאשם, לפי הטענה. במהלך תקופת ההחזקה, היו לנאשם הזדמנויות רבות להימלך בדעתו ולקבל החלטה בדבר "הסגרת" כלי הנשק, ואולם הוא לא עשה כן והמשיך להחזיק בהם. אין צורך להכביר מלים בדבר הסכנה הרבה לציבור הטמונה בעבירה של החזקת נשק, במיוחד במציאות הבטחונית הקשה השוררת כיום. בענייננו, המדובר אמנם בסכנה פוטנציאלית, ואולם זו יכולה היתה עד מהרה להפוך לסכנה ממשית וקונקרטית.ו

מנגד, ניתן להצביע על נסיבות לקולא לא מעטות. הנאשם הוא אדם מבוגר, בן 47, שאין לו הרשעות קודמות ומעולם לא הסתבך בפלילין. למקרא התסקיר שערך שרות המבחן נראה, כי המדובר באדם שחייו לא היו קלים והשפעת המאורעות הקשים שעבר בילדותו לא חלפה. אישיותו המיוחדת של הנאשם גרמה לכך שקיבל את כלי הנשק לחזקתו, לאחר שצפה בהצפנתם כאמור בהודאתו, והמשיך להחזיק בהם עד שנתפסו. לא נטען, וכמובן לא הוכח, כי היו לנאשם כוונות להשתמש בכלי הנשק באופן כלשהוא או להעבירם לאחרים. עוד יש לציין, כשיקול לקולא, את הודאתו של הנאשם בבית-המשפט ובמשטרה ואת לקיחת האחריות בפני שרות המבחן.נ

נתון נוסף שיש להביאו בחשבון הוא, כי נכון למועד שימוע גזר-הדין יימצא הנאשם במעצר בית מלא במשך כ-18 חודשים. ההליכים בעניינו של הנאשם נמשכו זמן כה רב לנוכח מחלתו של סניגורו הקודם של הנאשם, עו"ד אבו עטא ז"ל, והצורך בביצוע חילופין בייצוג, וכן לנוכח הצורך להמתין עד להכנת התסקיר של שרות המבחן (לבקשת הנאשם) וחוות-הדעת של הממונה על עבודות שרות. כך ארע שחלפה תקופה ארוכה, ארוכה מאֹד.ב

לא הובאה כל ראיה, כי הנאשם הפר את מעצר הבית במשך כל התקופה. אכן, לא ניתן לקבוע "נוסחת המרה" לתרגום ימי מעצר בית לימי מעצר מאחורי סורג ובריח, ואולם במסגרת השיקולים לעונש יש מקום להתחשב בעובדה, כי הנאשם נתון במעצר בית מלא תקופה ממושכת ביותר. אין המדובר רק בהגבלת חירות קשה, אלא גם בפגיעה כלכלית לנוכח חוסר היכולת לעבוד ולהתפרנס בתקופת מעצר הבית (ראה: [ע"פ 5764/92 אליעזר עמר נ' מדינת ישראל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17927802)(2) 213, 220).ו

6. שיקלולם של כל השיקולים שהובאו לעיל מעלה, כי העונש הראוי בנסיבותיו המיוחדות של עניין זה הוא עונש מאסר לריצוי בעבודות שרות. איני רואה לקבל את המלצת שרות המבחן בדבר שרות לתועלת הציבור לנוכח היותו של העונש המוצע בלתי פרופורציונאלי לחלוטין לעבירה בה הורשע הנאשם. מנגד, איני סבורה כי יש להטיל על הנאשם שבפנינו עונש מאסר לריצוי בפועל, וזאת בעיקר לנוכח נסיבות העבירה ומבנה אישיותו, כפי שפורטו לעיל.נ

על יסוד כל האמור לעיל, החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר למשך 5 חודשים שירוצה בעבודות שרות ב"עידן הזהב", מרכז הקשיש, בימים א'-ה' בין השעות 08.00-14.30 ובימי ו' וערבי חג בין השעות 08.00-12.00, בפיקוח גרינבוים עקיבא. תחילת ריצוי העונש תהיה בתאריך 16.11.03.ב

ב. מאסר על-תנאי למשך 8 חודשים, והתנאי הוא שתוך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם את העבירה בה הורשע.

המוצגים - יושמדו (תת מקלע מסוג קלצ'ניקוב שמספרו 3139, אקדח מסוג FN שמספרו 53423, וכן שתי מחסניות תואמות לתת מקלע, שתי מחסניות תואמות לאקדח ו-300 כדורים בקוטר 9 מ"מ).ו

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.נ**

המזכירות תמציא העתק גזר-הדין לשרות המבחן ולממונה על עבודות שרות.ב

**ניתן היום, ט"ו בסיוון התשס"ג (15 ביוני 2003), במעמד ב"כ התביעה עו"ד פליקס גלפרין, הנאשם ובא כוחו, עו"ד ראובן בר-חיים.ו**

|  |
| --- |
| **אורית אפעל - גבאי, שופטת** |

004986/01פ 130 אורית שִׁישׁנבו.

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח